

Vraag

De Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) heeft op 24 februari 2012 Stichting Pyxis in Zeist een bevel tot sluiting gegeven. De inspectie constateerde ernstige risico's voor de veiligheid van cliënten en heeft direct maatregelen getroffen. Altrecht heeft de cliënten van Stichting Pyxis opgevangen.

Stichting Pyxis richt zich voornamelijk op het begeleiden van jongeren met psychische en sociale problemen. Op 20 februari bezocht de inspectie twee locaties van Stichting Pyxis. Aanleiding voor dit inspectiebezoek was een melding van derden over het overlijden van één van de cliënten binnen de instelling en een melding van Cliëntenbelang Utrecht over de stichting. Stichting Pyxis heeft het overlijden niet aan de inspectie gemeld.

Op RTV Utrecht was hierover een item te zien op maandagavond. Daar werd gesproken over flinke overlast bij de huizen van de stichting. Van de stichting zelf heeft de SP gehoord dat er geregeld contact is met de politie.

Naar aanleiding hiervan stelt de SP de volgende vragen:

1. Wat zijn de signalen, die het college heeft over de in de TV uitzending genoemde overlast op onder andere de Antonlaan en in Vollenhove?
2. Hoeveel meldingen heeft de politie gekregen over overlast door cliënten van de stichting? Hoe vaak heeft de politie moeten optreden?
3. Welke vaste contacten heeft de politie met betrekking tot de stichting Pyxis of betreft het hier alleen optreden naar aanleiding van meldingen?

Daarnaast was in de RTV uitzending en bij inspectie te zien dat het pand aan de Antonlaan, oude tankstation, niet voldeed aan onder andere brandvoorschriften. De SP heeft begrepen van de Stichting dat de gemeente en de RSD op de hoogte waren van het pand aan de Antonlaan en tevens dat er daar zeker zo'n 12 mensen stonden ingeschreven.

4. Welke controles zijn uitgevoerd op deze locatie en wanneer?
5. Voldeed deze locatie aan veiligheidsvoorschriften?
6. Zo neen. Wie is er verantwoordelijk voor de veiligheidsvoorschriften in het pand aan de Antonlaan en is deze aangeschreven op het niet in orde zijn daarvan?

Volgens de stichting waren niet alle personen, die ingeschreven stonden op de Antonlaan, ook daar woonachtig. In afspraak met de RSD zou het adres Antonlaan gebruikt zijn als registratieadres en zouden personen onder andere worden opgevangen in chalets op de camping Dijnseburg.

7. Is de gemeente op de hoogte van deze regeling / afspraken? Welke controles voert de gemeente / RSD uit ter verificatie van deze regeling?

Antwoord

1. Er zijn bij het College, noch bij de wijkteams of de politie meldingen binnengekomen die duiden op overlast.
2. De politie heeft geen meldingen van overlast binnengekregen. De politie heeft daaruitvolgend niet op grond daarvan moeten optreden. Er is wel een melding van zorg geweest over het gegeven dat er psychiatrische patiënten in de buurt zijn komen wonen.
3. Er is voor de politie geen aanleiding geweest om vaste contacten met stichting Pyxis te onderhouden.
4. De lokatie Antonlaan 25 betreft een woonhuis, dat gehuurd wordt van een particuliere eigenaar en dat ook als zodanig in gebruik is. Er waren geen signalen op basis waarvan controle zou moeten plaatsvinden. Gelet op de huidige ontstane situatie zal deze week een controle door de brandweer en gemeente worden uitgevoerd om de situatie ter plaatse te beoordelen.
5. Dit is niet van toepassing. Het betreft ambulante zorg aan huis, mensen wonen zelfstandig, met begeleiding van een zorgaanbieder.
6. Zie vraag 5.
7. De gemeente is verplicht eenieder die zich wil inschrijven op een woonadres, daar in te schrijven, onder bepaalde voorwaarden, zoals toestemming van een hoofdhuurder. Dit is op de betreffende lokatie het geval. De RSD heeft met de stichting afgesproken dat de stichting de verblijfplaatsen van de betreffende ingeschrevenen doorgeeft, zodat er huisbezoeken kunnen plaatsvinden ter controle. De gemeente is ervan op de hoogte dat het adres Antonlaan 25 wordt gebruikt als registratieadres. Het is onbekend bij de gemeente waar cliënten verblijven.